



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3805/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ETNO ONE d.o.o. u stečaju, OIB 02228270316, Split, Put Žnjana 1E, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo Financija, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijskog državno odvjetništvo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-775/2021-184 od 27. kolovoza 2025., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-775/2021-184 od 27. kolovoza 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-775/2021-184 od 27. kolovoza 2025. riješeno je:

„I. Iz iznosa od 4.051,00 eura, ostvarenog unovčenjem nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika oznake kat.čest. 3957/67 ZU 14 k.o. Srijane u naravi pašnjak površine 13540 m² i poslovna zgrada, Srijane, SRIJANE 193 površine 169 m², djelomično se namiruju troškovi unovčenja u iznosu od 4.051,00 eura, dok tražbine razlučnih vjerovnika ostaju nenamirene.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24B, da nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sa računa na koje je uplaćena kupovina u ovom postupku (identifikator nadmetanja: 47813) isplati iznos 4.051,00 eura stečajnom dužniku ETNO ONE d.o.o. u stečaju, OIB: 02228270316, Put Žnjana 1E, Split, na račun broj: HR96 2390 0011 1013 7135 4.“

2. Navedeno rješenje o namirenju prvostupanjski sud je donio na temelju odredbe čl. 248. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u vezi s čl. 247. st. 1. SZ-a i čl. 125. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni i razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi prvo navodi da je na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi za predmetnu nekretninu ostvarena kupovna u iznosu od 4.051,00 EUR iz koje se namiruju djelomično troškovi unovčenja i izostaje namirenje razlučnih vjerovnika, a zbog čega je predložio prvostupanjskom sudu da se odgodi namirenje troškova dok Vrhovni sud Republike Hrvatske ne donese odluku o dopuštenoj reviziji protiv rješenja o dosudi predmetne nekretnine, te da je s odgodom bio suglasan stečajni upravitelj. Zatim, navodi da prvostupanjski sud rješenje o odgodi nije donio u propisanom roku iz čl. 248. SZ-a, te da i zbog toga nije bilo potrebno donijeti pobijano rješenje jer niti s njim niti bez njega ne bi nastali daljnji troškovi. Ističe da je navedeno sadržajno prijedlog za odgodu zbog podnošenja pravnog lijeka, te da je zbog navedenog pobijano rješenje obuhvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka jer se ne može ispitati u dijelu razloga radi kojih nema uvjeta za odgodu, te da je u istoj pogrešno primijenio materijalno pravo u pogledu uvjeta za odgodu namirenja radi čega predlaže ovom žalbenom sudu da prihvati žalbu i ukine pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te ovaj sud utvrđuje da je pravilno i zakonito.

6. U konkretnom slučaju unovčena je nekretnina stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo, a pobijanim rješenjem odlučeno je o namirenju tako da se iz ostvarene kupovine djelomično namiruju troškovi unovčenja iz čl. 254. SZ-a.

7. Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj rješenje o namirenju osporava samo iz razloga jer je prvostupanjski sud trebao odgoditi donošenje rješenja o namirenju, što je žalitelj predložio na ročištu za diobu kupovine, a s kojim prijedlogom se suglasio stečajni upravitelj.

8. Žalitelj je predložio odgodu donošenja odluke o diobi kupovine iz razloga jer je Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio reviziju protiv rješenja o dosudi nekretnine i s obzirom na to da o reviziji nije donesena odluka i na eventualne učinke ukidne odluke (rješenja o dosudi predmetne nekretnine).

9. U konkretnom slučaju je prema shvaćanju ovog suda pravilno zaključio prvostupanjski sud da nema zakonskih uvjeta da sud odgodi donošenje rješenja o namirenju dok Vrhovni sud Republike Hrvatske ne donese odluku o dopuštenoj reviziji protiv rješenja o dosudi.

10. Revizija je izvanredni pravni lijek, i sam po sebi nema odgodni učinak, a prvostupanjski sud je u točki 18. obrazloženja dao jasne i valjane razloge zbog kojih smatra da nema uvjeta za odgodu donošenja rješenja o namirenju, koje u cijelosti prihvaća i ovaj žalbeni sud.

11. Naime, pravilno je zaključio prvostupanjski sud da je stečajni postupak hitan postupak te je potrebno da se sredstva koja su ostvarena unovčenjem imovine stečajnog dužnika što prije rasporede za namirenje prvenstveno troškova postupka i ostalih obveza stečajne mase, a potom za namirenje vjerovnika. Također je točno da kada bi sud odgodio donošenje odluke o namirenju, to bi dovelo samo do dodatnog povećanja troškova postupka, a za koje je već sada jasno da ne mogu biti u cijelosti namireni. Navedeni zaključci i utvrđenja prvostupanjskog suda žalbenim navodima nisu dovedeni u sumnju.

12. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbe kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 24. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3087c-f7588**

Kontrolni broj: **075d6-47f5e-1dade**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.